



¿Sabes cómo evaluar la información que usas?

Desarrollo de Habilidades en el uso de la Tecnología, la Información y la Comunicación

TALLER 02

DHTIC

Evaluación de referencias Web

Nombre del coevaluador: _____

Nombre del evaluado:

Instrucciones: Evalúe la(s) referencias(s) web del compañero de dupla mediante una escala de cinco puntos: Excelente, Bien, Regular, Pobre, Muy Pobre, marcando con una cruz en el paréntesis correspondiente y dando una retroalimentación al compañero en cada punto.

Es importante retroalimentar al compañero por cada sitio web, tomando en cuenta cada uno de los criterios del modelo CARS de Harris.

Referencia Web 1:

<http://comarka.mx/las-redes-sociales-en-campana-politica/>

1. Credibilidad

() Excelente () Bien () Regular (x x) Pobre () Muy pobre

Comentarios: Sin importar que se encuentran las credenciales del autor, no muestra signos de credibilidad, no hay una organización de soporte mas que la firma de la autora de un blog.



TALLER 02

DHTIC

Podríamos decir que esto es debido al público al que va dirigido el artículo. No obstante los comentarios expuestos, resultan bastante empíricos.

Debido a que solo hay información sobre el autor, no hace referencia a algún libro o a alguna investigación al respecto para hacer más fiable y que te más razones para creer que en efecto eso es cierto.

2. Precisión

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: Dado que uno de los temas en cuestión son redes sociales, es fácil ver que la información es contemporánea, sin embargo la información presentada no detalla con exactitud lo que uno esperaría.

Solo da un pequeño bosquejo de como podrían ser utilizadas las redes sociales en una campaña política pero no da los resultados o estadísticas de aquellos candidatos que hallan utilizado estas para obtener sus resultados.

3. Razonabilidad

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: Se aprecia que la única finalidad del autor es la proporción de la información a un tercero dada la ausencia de anuncios, críticas y demás.

Aunque la información es poca y muy breve, solo transmite esa poca información resumida, que a decir verdad no es confusa y resulta bastante lógica.

4. Soporte

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre



TALLER 02

DHTIC

Comentarios: El artículo no presenta referencias de ningún tipo, es decir, podría pensarse que lo dado es basando en simple observación sin respaldo alguno.

Al no haber referencias o no dar indicios de que esto sea una investigación como que mas formal, no sería bueno fiarse del todo de esta información que parece que solo es observacional lo que se esta exponiendo.

Referencia Web 2:

<http://intencionpolitica.com/?p=440>

1. Credibilidad

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: Este artículo presenta las credenciales del autor sin embargo no tiene muy buena credibilidad

Como en el artículo anterior este también carece de referencias digamos de alguna fuente mas importante o mas creíble que solo el autor.

2. Precisión

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: cuenta con una buena precisión ya que el artículo está hecho hace apenas menos de un año además de que cuenta con hechos que se han dado

En comparación con el artículo anterior este cuenta con hechos concretos y no la otra que no menciona ninguno en particular.



TALLER 02

DHTIC

3. Razonabilidad

() Excelente (x x) Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: esta escrito de la mejor manera para no hacer uso de falacias además es muy objetiva.

Da ideas concretas y no hace redundancias o frases que pudieran prestarse a confusiones lo cual es bueno para los lectores.

4. Soporte

() Excelente () Bien (x x) Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: no cuenta con algún tipo de referencia sin embargo se puede observar que hace uso de algunos puesto que presenta datos importantes

Revela hechos generales y algunos números de las redes sociales pero no en concreto en la candidatura a la que hace referencia, sin mencionar que no hace alusión a fuentes fiables de información.



TALLER 02

DHTIC

Referencia Web 3:

<http://www.juancmejia.com/marketing-en-redes-sociales/como-usar-las-redes-sociales-en-la-politica-guia-para-definir-una-estrategia-de-politica-2-0/>

1. Credibilidad

() Excelente (x x) Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: El autor del artículo aparenta ser un experto en el tema además tener bastante audiencia en su página personal. Un dato al margen es que en sus artículos tienen un sistema de calificación contando en este caso particular, con la calificación de 8.

Parece ser un autor más reconocido que en los casos anteriores y la verdad la información tiene mucha mejor presentación, y presenta algunos aspectos más completos en cuanto a la información.

2. Precisión

(x) Excelente (x) Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: El dato del artículo presenta una fecha de hace un par de años, no obstante toda información dada sigue siendo válida actualmente.

El separar la información en varios aspectos que se consideran fundamentales en la misma fue algo que me llamó mucho la atención, el separarla en varios apartados la hace ser más precisa.

3. Razonabilidad



TALLER 02

DHTIC

(x) Excelente (x) Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: En efecto, el artículo se redacta con veracidad exiliando falacias de la misma. En cuanto a este aspecto es muy bueno ya que te da la información directa y en apartados para facilitar la comprensión por parte del lector.

4. Soporte

() Excelente () Bien (x) Regular (x) Pobre () Muy pobre

Comentarios: No presenta referencias alguna, no obstante el artículo presenta bastante credibilidad

Aunque no cuenta con fuentes reconocidas ya a nivel global se puede decir que tiene buen soporte ya que dice de manera detallada los pasos para una buena campaña y todo parece muy lógico la verdad.

Referencia Web 4:

<http://www.alice-comunicacionpolitica.com/files/ponencias/240-F500009ce2401342179790-ponencia-1.pdf>

1. Credibilidad



TALLER 02

DHTIC

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: si cuenta con las credenciales de autor, y hay una organización de soporte lo cual hace que tenga credibilidad

Este es el primer artículo universitario con el que nos topamos en nuestra investigación lo cual hace que en este aspecto supere a los anteriores.

2. Precisión

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: el articulo detalla bien los puntos que esta explicando además presenta varios hechos que han sucedido. sin embargo no presenta una fecha especifica de su creacion

Detalla bien los objetivos que se van a tratar y relata algunos hechos que han sucedido.

3. Razonabilidad

Excelente Bien Regular Pobre Muy pobre

Comentarios: lo explica de una forma en la que se pueda entender mejor puesto que no presenta ningún tipo de falacias y tampoco conflictos de intereses

Cuenta con una buena redacción y los puntos detallados hace que la lectura sea muy clara y sencilla lo que nos lleva a una buena comprensión.



¿Sabes cómo evaluar la
información que usas?

Desarrollo de Habilidades en el uso de la Tecnología, la Información y la Comunicación

TALLER 02

DHTIC

4. Soporte

() Excelente () Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: esta fuente proporciona bastantes referencias en donde se puede corroborar lo que se esta explicando en este articulo.

Cuenta con referencias es más las dejan al final del articulo para que las puedas constatar cosa que no hacían los anteriores artículos.



TALLER 02

DHTIC

Referencia Web 5:

<http://fama2.us.es/fco/tmaster/tmaster25.pdf>

1. Credibilidad

(x x) Excelente () Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: Dado que el artículo es respaldado por una organización de prestigio (universidad de Sevilla).

Para empezar con este apartado hay que decir algo importante que es escrito por alumnos ya de una universidad y esa es la carta de presentación para su trabajo lo cual ya te deja ver que es un trabajo más serio.

Esto de entrada como lector te da más seguridad para saber que algo que estás leyendo sea más creíble o con mejor información que en otra fuente.

2. Precisión

(x x) Excelente () Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: Nuevamente el artículo es basado en redes sociales, y aunque algunas cosas hayan cambiando respecto al sistema analizado en cuestión (twitter), los principios que se quieren enfatizar sigue resultando válido el artículo.



TALLER 02

DHTIC

Es muy buena porque tiene una justificación y tiene varios puntos detallados ya que es un artículo universitario aunque hubiese sido mejor si en su investigación incluyera otras redes sociales y no solo Twitter.

3. Razonabilidad

() Excelente () Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: Como es una investigación, se presentan evidencias de la misma (graficos, tablas y demas).

Al ser un artículo más importante se podría pensar que tiene mejor redacción y en efecto así es lo cual lo hace más entendible en lo que quiere comunicar.

4. Soporte

() Excelente () Bien () Regular () Pobre () Muy pobre

Comentarios: Se presentan una gran cantidad de referencias respaldando sus aseveraciones en gran parte del articulo.

Este articulo cuenta con lo que parece una verdadera investigación ya que en él se pueden ver estadísticas variadas lo que habla de un análisis a fondo.